

# Redakcja projektów badawczych cz. 5

Katarzyna Klessa



UNIwersYTET  
IM. ADAMA MICKIEWICZA  
W POZNANIU


# Zadania do wykonania

Do 10 stycznia 2018  
(można oddać wcześniej)

1. Sformułuj temat badawczy swojego potencjalnego projektu
  2. Stwórz listę 4-10 zadań, które złożą się na projekt (Tabela 1)
  3. Do każdego z zadań stwórz opis lub listę podzadań (Tabela 2)
  4. Przedstaw graficznie ścieżkę krytyczną projektu (Gantt lub inne)
  5. Jakie zakupy będą przydatne do realizacji zadań? Stwórz listę z uzasadnieniem każdego punktu.
-

System ZSUN / OSF

# Preludium 14 w systemie OSF

Moduł składania wniosków przez internet🏠🔄 100%Katarzyna Klessa [KKlessa]🔌 Wyloguj

[Lista wniosków](#) [Skasuj wniosek](#) [PDF aktualnej wersji wniosku](#) [Zablokuj wersję do NCN](#)

**Termin składania wniosków w tym konkursie: 15 grudnia 2017 godz. 23:59:59**

ID:	393262	Nr rej.:	393262	Wpłynął:	bd.	Zarejestrowany:	2017-11-20 12:54:01
Tytuł projektu:	Wniosek szkoleniowy Wydziału Neofilologii UAM.					Konkurs:	27 (2017-12-15)
Kierownik projektu:	bd.	Panel dyscyplin:	HS2	Podtyp:	PRELUDIUM		
Wnioskodawca:	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu; Wydział Neofilologii						
<a href="#">Sprawdź kompletność</a>	Opiekun:	bd.	Status:	w przygotowaniu	Ostatnia modyfikacja przez redaktora:	2017-11-20 13:05:54	

[W jaki sposób wysłać wniosek?](#)

Status wnioskodawcy Edytuj

### 1. Jednostka naukowa

Wnioskodawca Wybierz z bazy OPI Dodaj spoza bazy

Dane podmiotu składającego wniosek samodzielnie lub lidera konsorcjum naukowego / sieci naukowej / centrum naukowo – przemysłowego / centrum naukowego Polskiej Akademii Nauk / centrum naukowego uczelni <sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Liderem jest podmiot reprezentujący konsorcjum naukowe /sieć naukową/ centrum naukowo przemysłowe / centrum naukowe Polskiej Akademii Nauk / centrum naukowe uczelni (wszystkich jego członków).

Każdy wnioskodawca musi określić czy finansowanie, o które się ubiega, będzie spełniał kryteria pomocy publicznej. W celu poprawnego wypełnienia wniosku należy obowiązkowo wypełnić sekcję pt. "Kwestionariusz występowania/niewystępowania pomocy publicznej".

Wnioskodawca (poziom 1): Edytuj

Nazwa podmiotu w języku polskim (poziom 1): Pokaż w BWNP

**Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**

Nazwa podmiotu w języku angielskim

Partnerzy

Informacje ogólne

Streszczenie

Popularnonaukowe streszczenie projektu

Uzasadnienie badań podstawowych

Wniosek nowy/skorygowany

Eksperci

Kierownik projektu / Opiekun naukowy / Wykonawca

Plan badań

Kosztorys

Kosztorys - podmioty

Oświadczenia

Skrócony opis projektu

Szczegółowy opis projektu


Załączniki

Redaktor wniosku

Redaktorzy pomocniczy

Czytelnicy

# Kryteria oceny (z wytycznych dla wnioskodawców)

- spełnianie kryterium badań podstawowych określonych w art. 2 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki;
  - osiągnięcia naukowe kierownika projektu badawczego oraz opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych;
  - poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji;
  - nowatorski charakter projektu badawczego;
  - wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej;
  - zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;
  - ocenę możliwości realizacji wnioskowanego projektu badawczego;
  - sposób przygotowania wniosku, umożliwiającą jego rzetelną ocenę
- 

# Kryteria oceny (z formularza dla recenzentów)

- **Dorobek wykonawców: łącznie 20%**
  - W tym: dorobek kierownika 10%, dorobek opiekuna naukowego 10%
- **Ocena projektu: łącznie 80%**

Recenzenci dokonują oceny projektów wg wytycznych wymienionych niżej oraz przedkładają uzasadnienia swoich ocen.



# Kryteria oceny (z formularza dla recenzentów)

## II. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora – "PRELUDIUM".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**<sup>5</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych?**<sup>8</sup><sup>5</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**<sup>5</sup>

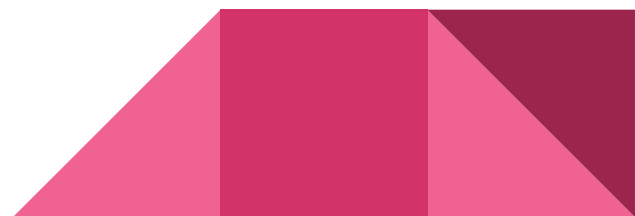
- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**<sup>5</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:



# ❖ Ocena dorobku kierownika 10%

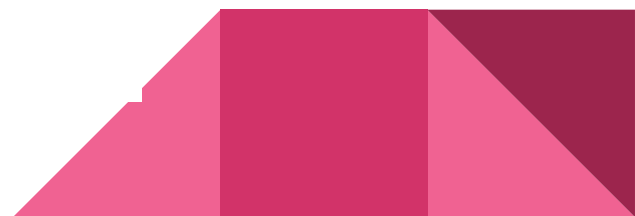
## A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 20%

### A.1. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 10%

- osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:

- 5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 1 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

**Uzasadnienie:**





# ❖ Ocena dorobku opiekuna 10%

## A.2. OCENA DOROBKU OPIEKUNA NAUKOWEGO 10%

- **osiągnięcia naukowe opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

Szczegóły zob. tutaj:

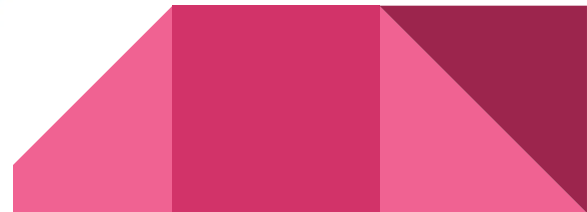
[https://www.ncn.gov.pl/sites/default/files/pliki/uchwaly-rady/2017/uchwala28\\_2017-za11.pdf](https://www.ncn.gov.pl/sites/default/files/pliki/uchwaly-rady/2017/uchwala28_2017-za11.pdf)

# ❖ Ocena projektu. Poziom naukowy 60%

## B. OCENA PROJEKTU 80%

### B.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 60%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.



# ❖ Ocena projektu. Wpływ na rozwój dyscypliny 15%

## B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%

- **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.



# ❖ Ocena projektu. Możliwość wykonania 5%

## B.3. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

# Rozstrzygnięcie konkursu

Rozstrzygnięcie konkursu PRELUDIUM 14 i ogłoszenie wyników nastąpi do dnia 15 czerwca 2018r.

